



ETAP 02 · REGULAMIN DOSTĘPU · MATERIAŁ PROWADZĄCEGO

Materiał prowadzącego — Regulamin dostępu

Ochrona przechodzi w selektywną kontrolę, a niejasna kategoria zagrożenia wywołuje efekt mrożący.

MATERIAŁ PROWADZĄCEGO

Dokument zawiera pełny przebieg ćwiczenia i wszystkie role. Nie udostępniaj go uczestnikom przed fazą ujawnienia.

Cel

Zbadanie przejścia od ochrony do selektywnej kontroli, samopotwierdzającej się klasyfikacji zagrożeń oraz odpowiedzialności za efekt mrozący.

Sytuacja wspólna

Służba działa od sześciu tygodni. Kolejne zebranie ma odbyć się w dużym obiekcie udostępnionym przez samorząd. Organizatorzy chcą wprowadzić jednolity regulamin dostępu. W wewnętrznym zestawieniu pojawia się kategoria „uczestnik podwyższonego ryzyka”, lecz nikt nie ustalił, czy dotyczy ona zachowania, wcześniejszego incydentu, afiliacji czy krytycznych wypowiedzi.

Rezultatem ma być tabela kryteriów zawierająca podstawę, dowód, osobę decydującą, czas obowiązywania, procedurę korekty i przewidywany wpływ na legalne uczestnictwo.

Moduł selekcji osoby 3

Przed rozmową 1–2 osoba 2 wykonuje zadanie selekcyjne dla roli 3. Prowadzący wręcza następnie jedną z kart 3A–3D. Poniższa karta osoby 3 odpowiada wariantowi 3A; pozostałe warianty roli 3 są dostępne na osobnej stronie. W porównaniu grup nie ocenia się „wykrycia szpiega”, lecz jakość wymagań, doboru, ograniczenia dostępu i reakcji na obserwowalne rozbieżności.

Rola 1 — Zwierzchnik polityczny

Tożsamość i idee

Jesteś przekonany, że wydarzenie w obiekcie publicznym będzie testem zdolności ruchu do odpowiedzialnego działania. Uważasz, że chaos zaszkodzi całej strategii normalizacji. Nie chcesz jednak formalnego dokumentu, który wyglądałby jak polityczna selekcja publiczności.

Powód pozycji

Samorząd rozmawia wyłącznie z tobą o politycznej odpowiedzialności. Media przypiszą ci zarówno każdy incydent, jak i każde bezpodstawne wykluczenie.

Postawa

Domagaj się „przewidywalnego obrazu wydarzenia”, ale odpowiedz, gdy dowódca zapyta, czy chodzi o bezpieczeństwo, czy jednorodność przekazu. Nie możesz wskazać realnych grup ani szczegółowych technik kontroli.

Argumenty

- publiczny charakter miejsca wymaga bardziej przejrzystych reguł;
- nie można pozwolić, by pojedynczy incydent zdominował całe wydarzenie;
- decyzje muszą być odwracalne i obronić się przed niezależnym audytem;

- kategoria ryzyka nie może być dziedziczona bezterminowo;
- powtarzalna krytyka nie jest tym samym co powtarzalne naruszenie zasad.

Zadanie

Zdefiniuj trzy cele regulaminu i trzy nieprzekraczalne granice. Zdecyduj, czy akceptujesz pomiar efektu mrożącego, nawet jeśli ujawni on mniejszą popularność ruchu.

Rola 2 — Lokalny szef dostępu

Tożsamość i idee

Odpowiadasz za płynne wejście uczestników. Wierzysz w standaryzację i profilaktykę. Masz skłonność do traktowania wcześniejszych problemów jako wiarygodnej prognozy, nawet gdy zmienia się kontekst.

Powód nominacji

Podczas poprzednich wydarzeń szybko rozwiązywałeś spory i nie dopuszczałeś do publicznego chaosu. Znasz raporty incydentów lepiej niż zwierzchnik.

Postawa

Chcesz stworzyć kategorię ryzyka wystarczająco szeroką, by wykonawcy nie musieli każdorazowo dzwonić. Masz bronić potrzeby decyzji ex ante, lecz uwzględnić pytania o błędy klasyfikacji.

Argumenty wobec roli 1

- niejasne kryterium przenosi polityczne ryzyko na najniższy szczebel;
- jeśli oczekuje się jednolitego obrazu, trzeba powiedzieć wprost, czy jest to cel bezpieczeństwa;
- system bez procedury korekty będzie powielał stare błędy;
- presja wejścia sprzyja profilowaniu na podstawie łatwych, ale słabych wskaźników.

Argumenty wobec roli 3

- tabela ma ograniczyć uznaniowość;
- decyzja tymczasowa może być bezpieczniejsza niż brak jakiegokolwiek standardu;
- dokumentowanie porównań chroni wykonawcę;
- wykonawca nie ma oceniać poglądów, lecz spełnienie jawnych kryteriów.

Pułapka

Masz ukrytą listę siedmiu pseudonimów z poprzednich raportów, ale nie wiesz, czy dotyczą tej samej osoby ani jakie były podstawy wpisu. Zdecyduj, czy ujawnić istnienie listy. Nie wolno ci jej wykorzystywać jako rozstrzygającego dowodu.

Wariant 3A — bierny opór proceduralny — Administrator akredytacji

Tożsamość i idee

Masz wdrożyć tabelę w formularzu i przeszkolić wolontariuszy. Oficjalnie jesteś technokratą dbającym o spójność danych. Prywatnie uważasz, że kategoria „podwyższonego ryzyka” może stać się polityczną etykietą.

Powód nominacji

Znasz system rejestracji i potrafisz wykrywać niespójności. Nie masz publicznego profilu politycznego, dlatego dowódca zakłada, że wykonasz decyzję bez sporu ideologicznego.

Postawa

Proś o dane potrzebne do każdej decyzji, termin wygaśnięcia kategorii, poziom pewności i tryb korekty. Używaj języka jakości danych, równego traktowania i ochrony organizacji przed arbitralnością.

Argumenty i pytania

- „Czy kategoria opisuje zachowanie, osobę czy przewidywanie?”
- „Jaki dowód usuwa osobę z kategorii?”
- „Jak rozliczymy fałszywie dodatnie decyzje, skoro osoba niewpuszczona nie pojawi się w statystyce incydentów?”
- „Czy poprzednia krytyczna wypowiedź jest informacją istotną dla bezpieczeństwa?”
- „Kto sprawdzi porównywalny przypadek sympatyka?”
- „Czy odmowa podania danych może sama tworzyć wyższe ryzyko?”
- „Jak zmierzymy osoby, które zrezygnowały z udziału z powodu regulaminu?”

Jak zachować wiarygodność

Nie mów, że próbujesz zablokować regulamin. Mów prawdziwie, że źle zdefiniowane pole obniży jakość danych, utrudni obronę decyzji i pozwoli każdemu wolontariuszowi stosować własną ideologię. Zaproponuj pilotaż z niezależnym przeglądem zamiast bezterminowego wdrożenia.

Granica

Nie wprowadzaj pola dotyczącego poglądów lub przynależności bez jawnej, zgodnej z prawem podstawy. W scenariuszu możesz odmówić wdrożenia takiego pola i uruchomić przegląd zgodności.

Rola 4 — Obserwator opozycyjny

Perspektywa

Badasz, czy system selekcji powstał jako odpowiedź na zachowania, czy jako narzędzie ograniczenia widzialności krytyków. Nie zakładaj, że każda kontrola jest nadużyciem.

Obowiązkowy materiał końcowy

1. genealogia kategorii „podwyższonego ryzyka”;
2. wskazanie, kto zmienił kryterium behawioralne w osobowe;
3. dowody na symetrię albo asymetrię stosowania;
4. wszystkie informacje o ukrytej liście i reakcji na jej ujawnienie;
5. analiza wpływu presji czasu;
6. co najmniej dwa mechanizmy samopotwierdzającej się klasyfikacji;
7. materiał odciążający wskazujący na realną troskę o bezpieczeństwo;
8. luka dotycząca osób, które nie przyszły;
9. ocena efektywnej kontroli każdej roli;
10. propozycja danych potrzebnych do dalszego postępowania.

Karta zdarzenia dla prowadzącego

Po ośmiu minutach rozmowy 2-3 przekaz informację: „W mediach pojawiła się zapowiedź krytycznych pytań podczas zebrania. Nie ma informacji o zamiarze naruszenia zasad”. Obserwuj, czy sama zapowiedź krytyki zostanie przekształcona w kategorię bezpieczeństwa.

Pytania do debriefingu

1. Czy celem regulaminu było bezpieczeństwo, płynność czy kontrola obrazu?
2. Jakie zachowania byłyby fałszywie dodatnio sklasyfikowane?
3. Czy wykonawca opóźniał bezpodstawnie, czy ujawniał brak definicji?
4. Kto był autorem systemu: zwierzchnik, dowódca, administrator czy ich interakcja?
5. Jak udowodnić efekt mrozący, skoro dotyczy nieobecnych zachowań?
6. Jaki środek nadzoru najmniej ingerowałby w legalną funkcję ochronną?