



ETAP 02 · REGULAMIN DOSTĘPU · KARTA POUFNA · ROLA 3

Rola 3 — Karta A

Ochrona przechodzi w selektywną kontrolę, a niejasna kategoria zagrożenia wywołuje efekt mrożący.

KARTA POUFNA

Przekaż ten dokument wyłącznie osobie odgrywającej wskazaną rolę. Karta może zostać ujawniona dopiero w fazie rekonstrukcji.

Cel

Zbadanie przejścia od ochrony do selektywnej kontroli, samopotwierdzającej się klasyfikacji zagrożeń oraz odpowiedzialności za efekt mrożący.

Sytuacja wspólna

Służba działa od sześciu tygodni. Kolejne zebranie ma odbyć się w dużym obiekcie udostępnionym przez samorząd. Organizatorzy chcą wprowadzić jednolity regulamin dostępu. W wewnętrznym zestawieniu pojawia się kategoria „uczestnik podwyższonego ryzyka”, lecz nikt nie ustalił, czy dotyczy ona zachowania, wcześniejszego incydentu, afiliacji czy krytycznych wypowiedzi.

Rezultatem ma być tabela kryteriów zawierająca podstawę, dowód, osobę decydującą, czas obowiązywania, procedurę korekty i przewidywany wpływ na legalne uczestnictwo.

Karta poufna. Uczestnik czyta wyłącznie wariant 3A i nie ujawnia ukrytego sprzeciwu przed fazą końcową. Pełny opis właściwego etapu pozostaje u prowadzącego do fazy ujawnienia.

Wariant 3A — bierny opór proceduralny

Tożsamość i idee

Masz wdrożyć tabelę w formularzu i przeszkolić wolontariuszy. Oficjalnie jesteś technokratą dbającym o spójność danych. Prywatnie uważasz, że kategoria „podwyższonego ryzyka” może stać się polityczną etykietą.

Powód nominacji

Znasz system rejestracji i potrafisz wykrywać niespójności. Nie masz publicznego profilu politycznego, dlatego dowódca zakłada, że wykonasz decyzję bez sporu ideologicznego.

Postawa

Proś o dane potrzebne do każdej decyzji, termin wygaśnięcia kategorii, poziom pewności i tryb korekty. Używaj języka jakości danych, równego traktowania i ochrony organizacji przed arbitralnością.

Argumenty i pytania

- „Czy kategoria opisuje zachowanie, osobę czy przewidywanie?”
- „Jaki dowód usuwa osobę z kategorii?”
- „Jak rozliczymy fałszywie dodatnie decyzje, skoro osoba niewpuszczona nie pojawi się w statystyce incydentów?”
- „Czy poprzednia krytyczna wypowiedź jest informacją istotną dla bezpieczeństwa?”
- „Kto sprawdzi porównywalny przypadek sympatyka?”
- „Czy odmowa podania danych może sama tworzyć wyższe ryzyko?”
- „Jak zmierzymy osoby, które zrezygnowały z udziału z powodu regulaminu?”

Jak zachować wiarygodność

Nie mów, że próbujesz zablokować regulamin. Mów prawdziwie, że źle zdefiniowane pole obniży jakość danych, utrudni obronę decyzji i pozwoli każdemu wolontariuszowi stosować własną ideologię. Zaproponuj pilotaż z niezależnym przeglądem zamiast bezterminowego wdrożenia.

Granica

Nie wprowadzaj pola dotyczącego poglądów lub przynależności bez jawnej, zgodnej z prawem podstawy. W scenariuszu możesz odmówić wdrożenia takiego pola i uruchomić przegląd zgodności.