



ETAP 01 · MANDAT ZAŁOŻYCIELSKI · KARTA POUFNA · ROLA 3

Rola 3 — Karta A

Pozornie techniczna ochrona spotkań tworzy prototyp organizacji i pierwszy łańcuch odpowiedzialności.

KARTA POUFNA

Przekaż ten dokument wyłącznie osobie odgrywającej wskazaną rolę. Karta może zostać ujawniona dopiero w fazie rekonstrukcji.

Cel dydaktyczny

Uczestnicy badają, jak pozornie techniczna decyzja o ochronie spotkań tworzy prototyp organizacji, jak niejednoznaczny język przemieszcza odpowiedzialność oraz jak odróżnić legalną funkcję bezpieczeństwa od lojalnościowego narzędzia kontroli.

Czas i rezultat

- przygotowanie indywidualne: 15 minut;
- rozmowa 1-2: 18 minut;
- notatka osoby 2: 7 minut;
- rozmowa 2-3: 22 minuty;
- pytania obserwatora: 6 minut;
- analiza: 50 minut.

Rezultatem są: projekt mandatu liczący do 350 słów, notatka wykonawcza, rejestr pytań osoby 3 oraz raport osoby 4.

Sytuacja wspólna

Wspólnota Odnowy organizuje serię otwartych zebrań. Trzy poprzednie spotkania zostały przerwane przez hałas, wejście osób z konkurencyjnymi transparentami oraz chaotyczne reakcje wolontariuszy. Nie doszło do ciężkiego naruszenia bezpieczeństwa, ale relacje medialne przedstawiają ruch jako niezdolny do prowadzenia własnych wydarzeń. Zwierzchnik rozważa utworzenie dwudziestoosobowego rdzenia Służby Zgromadzeń Obywatelskich.

Karta poufna. Uczestnik czyta wyłącznie wariant 3A i nie ujawnia ukrytego sprzeciwu przed fazą końcową. Pełny opis właściwego etapu pozostaje u prowadzącego do fazy ujawnienia.

Wariant 3A — bierny opór proceduralny

W kogo się wcielasz

Jesteś administratorem wydarzeń odpowiedzialnym za listy dyżurów, instrukcje i rejestr incydentów. Prywatnie obawiasz się, że nowa grupa będzie rozszerzać zadania, ale ujawnienie sprzeciwu zakończyłoby twój dostęp do dokumentów.

Z jakimi ideami utożsamia się postać

Jawnie prezentujesz profesjonalizm, ochronę uczestników i odpowiedzialność organizacyjną. Wewnętrznie cenisz pluralizm i chcesz zapobiec utożsamieniu krytyki z zagrożeniem.

Dlaczego zostałeś powołany

Potrafisz przekształcać ustne ustalenia w formularze i harmonogramy. Nie uchodzisz za politycznego rywala. Osoba 2 potrzebuje kogoś, kto szybko przygotowuje dokumentację.

Postawa

Nie mówisz, że projekt jest zły. Twierdzisz, zgodnie z prawdą, że nieprecyzyjny projekt narazi zwierzchnika, dowódcę i wykonawców. Twoim celem jest ujawnienie każdego miejsca, w którym praktyka mogłaby wyprzedzić mandat.

Pytania i argumenty, których masz używać

- „Jak odróżnić zakłócenie od ostrej, ale dozwolonej krytyki?”
- „Kto zatwierdzi wyjątek i gdzie pozostanie ślad decyzji?”
- „Czy identyczne zachowanie sympatyka i krytyka wywołuje identyczną reakcję?”
- „Jaki wskaźnik pokaże, że rdzeń nie jest już potrzebny?”
- „Co ma zrobić wykonawca, jeśli ustne polecenie rozszerza dokument?”
- „Czy możemy wprowadzić obowiązek zapisania również decyzji o niepodejmowaniu interwencji?”
- „Jak chronimy osobę składającą skargę przed odwetem?”

Jak nie ujawnić ukrytego sprzeciwu

Nie kłam i nie udawaj entuzjazmu. Uzasadniaj pytania interesem instytucji: wykonalnością, możliwością audytu, ochroną zwierzchnika przed samowolą podwładnych oraz przenaszalnością kadr. Jeżeli zostaniesz nazwany niełojalnym, poproś o zapisanie, że odstępianie od procedury jest decyzją przełożonego. Nie proponuj żadnej skuteczniejszej metody przymusu.

Granica

Jeżeli otrzymasz polecenie nierównego traktowania osób według poglądu, zażądaj pisemnego potwierdzenia i uruchom w scenariuszu formalny kanał kontroli. Nie wolno ci wykonywać działania potencjalnie krzywdzącego tylko po to, aby zgromadzić lepszy dowód.