



STREFA PROWADZĄCEGO · NARZĘDZIE DO ROZGRYWKI

Arkusze analizy mechanizmu

Materiał metodyczny wspierający przygotowanie, prowadzenie i analizę rozgrywki Formacja.

MATERIAŁ DLA PROWADZĄCEGO

Dokument przeznaczony do przygotowania i moderowania gry. Zakres informacji może wykraczać poza wiedzę poszczególnych uczestników.

Arkusze wypełnia cała grupa po ujawnieniu kart. Ma zapobiec redukowaniu analizy do cech charakteru poszczególnych postaci.

1. Jednostka

- Jak postać zdefiniowała sytuację?
- Jakie informacje zauważała ze względu na swoją rolę?
- Jakie informacje ignorowała albo racjonalizowała?
- Jakie potrzeby psychologiczne zaspokajało stanowisko: status, przynależność, kontrolę, domknięcie, bezpieczeństwo?
- Jak postać przesuwiała odpowiedzialność?
- Czy wystąpił dysonans między przekonaniem a działaniem? Jak został zredukowany?
- Jaki koszt poniosłaby za odmowę albo zmianę stanowiska?

2. Grupa

- Jaka norma była jawna, a jaka faktycznie nagradzana?
- Czy wystąpił dowód społeczny, polaryzacja albo pluralistyczna ignorancja?
- Kto był punktem odniesienia dla właściwego zachowania?
- Jak grupa definiowała „swoich” i „obcych”?
- Czy istniała bezpieczna rola krytyczna?
- Jakie rytuały, symbole albo historie wzmacniały tożsamość?
- Czy członkowie przeceniali jedynomyślność?

3. Organizacja

- Kto kontrolował ludzi, dane, budżet, awanse, skargi i komunikację?
- Jak cel strategiczny zmienił się po przejściu przez szczyble?
- Które mierniki można było optymalizować pozornie?
- Jaki był realny kanał korekty?
- Czy stanowisko było przenaszalne?
- Co organizacja zyskiwała na problemie, który miała rozwiązywać?
- Które rozwiązanie tymczasowe tworzyło zależność od ścieżki?

4. Otoczenie instytucjonalne

- Która instytucja publiczna powinna wykonywać legalną funkcję?
- Czy tolerancja była symetryczna?
- Jakie zasoby zewnętrzne obniżały koszt działania organizacji?
- Czy instytucje zaczęły zależeć od prywatnej zdolności ruchu?
- Jak obecność organizacji zmieniała zachowanie osób trzecich?
- Czy istniało niezależne źródło informacji?

5. Łańcuch przyczynowy

Grupa zapisuje ciąg w formacie:

Warunek → interpretacja → decyzja → bodziec → zachowanie → bezpośredni skutek → skutek polityczny → informacja zwrotna.

Dla każdej strzałki należy podać:

- empiryczną podstawę;
- alternatywne wyjaśnienie;
- poziom pewności;
- minimalny kontrfaktyczny bezpiecznik.

6. Test intencji

Nie wolno wyprowadzać intencji wyłącznie ze skutku. Grupa ocenia oddzielnie:

- treść wypowiedzi;
- wiedzę o ryzyku;
- powtarzalność skutku;
- korzyść po skutku;
- reakcję na ostrzeżenie;
- możliwość zapobieżenia;
- próbę ukrycia albo korekty;
- zgodność między deklaracją i systemem nagród.

7. Test proporcjonalności reakcji

Każde proponowane zabezpieczenie należy ocenić według:

1. podstawy prawnej;
2. konieczności;
3. najmniejszej wystarczającej ingerencji;
4. równego stosowania;
5. możliwości odwołania;
6. czasu obowiązywania;
7. ryzyka nadużycia samego zabezpieczenia;
8. wpływu na materiał dowodowy;
9. wpływu na osoby niezwiązane z nadużyciem;
10. odwracalności.